

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(voorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : mr. P.J. van Veen
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof
Zaaknummer : T 2021003/2021-75-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. Melder

Naam : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd in : Zeist

3. Aanklagers : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. De procedure

4.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende:

- In zijn brief van 5 februari 2021 doet de directeur-bestuurder van de KNVB melding bij het ISR van de gedragingen van zijn lid [betrokkene], welke aan de KNVB door de uitspraak van rechtbank Den Haag van 12 november 2020 bekend zijn geworden.
- In haar brief van 31 maart 2021 heeft de aanklager van het ISR tegen [betrokkene] aangifte gedaan van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie vanwege seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- Bij de aangifte zit als bijlage:
 - de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 12 november 2020, gewezen in de strafzaak tegen [betrokkene];
 - de brief van de KNVB van 5 februari 2021 aan [betrokkene];
 - het schikkingsaanbod aan [betrokkene] van de aanklager van 23 februari 2021;
 - de e-mail van [betrokkene] naar aanleiding van het schikkingsaanbod en de brief van [betrokkene] van 4 maart 2021, waarin hij reageert op het schikkingsaanbod van de aanklager;
 - de brief van 10 maart 2021 van de aanklager.
- [betrokkene] is in de gelegenheid gesteld om op de aangifte te reageren. In zijn e-mail van 28 april 2021 heeft [betrokkene] verwezen naar zijn brief van 4 maart 2021 en om een mondelinge behandeling verzocht.

- 4.2. Op 7 juni 2021 is er een mondelinge behandeling in de zaak geweest. [betrokkene] was in persoon aanwezig, vergezeld door zijn moeder [naam moeder].

5. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1. Naar aanleiding van het vonnis van de rechtbank Den Haag (hierna: de rechtbank) van 12 november 2020 heeft de aanklager van het ISR aangifte gedaan tegen [betrokkene]. Uit de door de rechtbank vastgestelde bewijsmiddelen is op te maken dat [betrokkene] over een periode van juli 2018 tot juni 2019 veelvuldig seks heeft gehad met een minderjarig slachtoffer. Ook volgt uit het vonnis van de rechtbank dat de relatie tussen [betrokkene] en het slachtoffer is ontstaan toen [betrokkene] trainer was van het slachtoffer bij de voetbalvereniging [naam club] in [plaats club]. Uit het vonnis valt af te leiden dat er sprake is geweest van een trainer-pupil verhouding dan wel dat er tussen [betrokkene] en slachtoffer een machtsverhouding bestond die valt onder het begrip “begeleider” in de ruimste zin van het woord in de zin van artikel 6 lid 2 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR van 1 april 2019.
- 5.2. Naar aanleiding van de verklaringen en de feiten zoals weergegeven in het vonnis van de rechtbank zijn volgens de aanklager de volgende bepalingen van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement) overtreden:
Artikel 5 lid 1 jo artikel 5 lid 2;
Artikel 6 lid 4;
Artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 8; en
Artikel 6 lid 9.
- 5.3. De aanklager heeft de tuchtcommissie op grond van bovengenoemde overtredingen van het Tuchtreglement verzocht om een ontzetting (royement) uit het lidmaatschap van de KNVB op te leggen.
- 5.4. [betrokkene] heeft verweer gevoerd. Het verweer wordt hierna besproken.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

6.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1. [betrokkene] is lid van de KNVB, of was althans lid van de KNVB toen de hem verweten gedragingen werden begaan. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2. De overtreding waarvan aangifte

- 6.2.1. Volgens artikel 8 lid 5 van het Tuchtreglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

- 6.2.2. [betrokkene] wordt in de eerste plaats verweten dat hij over een periode van juli 2018 tot juni 2019 veelvuldig seks heeft gehad met een minderjarig slachtoffer. De seksuele relatie tussen [betrokkene] en het slachtoffer is ontstaan toen [betrokkene] trainer was van het slachtoffer bij de voetbalvereniging [naam club] in [plaats club].
- 6.2.3. De aanklager baseert zich daarbij op het vonnis van de rechtbank Den Haag van 12 november 2020 (hierna: het vonnis). Tegen dit vonnis is geen hoger beroep ingesteld, waardoor het onherroepelijk is geworden.
- 6.2.4. De tuchtcommissie neemt de feiten die door rechtbank als bewezen zijn verklaard, als uitgangspunt.
- 6.2.5. Op basis van het vonnis van de rechtbank en de verklaring van [betrokkene] staat dus vast dat [betrokkene] met het destijds dertien-/veertienjarig slachtoffer ontuchtige handelingen heeft gepleegd die onder meer bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam, terwijl de minderjarige aan zijn zorg en opleiding was toevertrouwd. [betrokkene] was trainer van het slachtoffer en valt dus onder het begrip “begeleider” als bedoeld in artikel 6 lid 2 van het Tuchtreglement. Door zijn gedragingen heeft hij artikel 5 lid 1 en lid 2 en artikel 6 lid 7, lid 8 en lid 9 van het Tuchtreglement overtreden.
- 6.2.6. [betrokkene] heeft aangevoerd dat er geen sprake zou zijn geweest van machtsmisbruik zoals bedoeld in artikel 6 lid 4 van het Tuchtreglement. Daarmee miskent hij echter dat alleen al van het zijn van trainer van een voetbalteam macht en autoriteit uitgaat. Daar komt ook nog bij dat hij als tweeëntwintigjarige aanzienlijk ouder was dan het slachtoffer. Ook overtreding van dit artikel is naar het oordeel van de tuchtcommissie vast komen te staan.
- 6.3. De strafmaat
- 6.3.1. Vast staat dat [betrokkene] de overtredingen heeft begaan zoals genoemd door de aanklager in overweging 5.2. [betrokkene] is dus strafbaar.
- 6.3.2. Met betrekking tot de hoogte van de straf overweegt de tuchtcommissie het volgende. De tuchtcommissie acht de handelingen die [betrokkene] met het veel jongere slachtoffer heeft gepleegd zeer ernstig. Het slachtoffer bevond zich in een moeilijke fase van haar leven en had psychische problemen. De geestelijke en lichamelijke integriteit van jeugdigen is (ook in het strafrecht) uitdrukkelijk beschermd onder meer omdat deze jeugdigen op seksueel gebied nog niet volgroeid zijn en dat zij worden geacht niet zelfstandig de emotionele gevolgen van seksueel contact voldoende te kunnen overzien. Minderjarigen moeten kunnen opgroeien in een veilige omgeving en zich veilig kunnen ontwikkelen, juist op seksueel gebied. De ontwikkeling van het dertien-/veertienjarig slachtoffer is door het handelen van [betrokkene] verstoord. [betrokkene] die op dat moment 21/22 jaar was had beter moeten weten. Uit de in het vonnis geciteerde Whatsapp berichten blijkt ook dat [betrokkene] wist dat de seksuele relatie met het slachtoffer niet was geoorloofd, want hij wilde niet dat het slachtoffer aan haar psychiater vertelde “over dingen die wij doen enzo”. De handelingen zoals [betrokkene] die heeft gepleegd, vormen een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit, kunnen leiden tot blijvende psychische schade en zijn in strijd met de maatschappelijke en sociaal-ethische norm. [betrokkene] heeft onvoldoende rekening gehouden met de mogelijke nadelige gevolgen van zijn handelen voor het slachtoffer.

- 6.3.3. Daar komt bij dat [betrokkene] trainer was van het slachtoffer en haar zelfs heeft gevraagd om naar een ander team te komen waarvan hij zelf trainer was, waarna er kort daarop sprake werd van affectieve gevoelens en weer kort daarop van seksuele handelingen. Hij stond dus in een hiërarchische verhouding tot het slachtoffer. [betrokkene] wist dat het slachtoffer problemen had, zowel in het verleden als toen hij de seksuele relatie met haar aanging en dat zij daarom een zeer kwetsbaar meisje was. [betrokkene] zag er echter geen probleem in dat hij als trainer seks had met een pupil. Op de zitting heeft [betrokkene] daarover verklaard dat hij het trainen en de seksuele relatie als strikt gescheiden zag. Ook heeft [betrokkene] verklaard dat het hem spijt dat zijn handelen ertoe heeft geleid dat hij niet meer kan voetballen en geen trainingen meer kan geven. Hij is in behandeling geweest bij De Waag (centrum voor ambulante forensische geestelijke gezondheidszorg) en daar heeft hij veel over zichzelf en zijn autisme (die is vastgesteld in het kader van het strafonderzoek) geleerd. Hij heeft op de zitting verklaard dat hij tijdens zijn behandeling onder meer heeft geleerd hoe hij ervoor moet zorgen dat hij in toekomst niet meer in dergelijke situaties belandt.
- 6.3.4. Voor de bepaling van de hoogte van de straf houdt de tuchtcommissie rekening met de hierboven omschreven omstandigheden. Gezien de aard en de ernst van het grensoverschrijdende gedrag van [betrokkene], waarbij hij zich in de rol van trainer een jaar lang schuldig heeft gemaakt aan ontuchtige handelingen met een minderjarige van dertien-/veertien jaar en gelet op het verweer van [betrokkene] op de zitting, maakt de tuchtcommissie zich met de aanklager grote zorgen over de veiligheid van degene die aan zijn zorg als trainer of in enige andere functie worden toevertrouwd. De tuchtcommissie begrijpt dat [betrokkene] aan de slag is gegaan met zichzelf en zijn autistische stoornis en dat de gedragingen met het slachtoffer wellicht voor een deel ook zijn veroorzaakt door zijn autistische stoornis. De tuchtcommissie is er echter niet van overtuigd dat [betrokkene] zich zo heeft ontwikkeld dat dergelijk gedrag in de toekomst niet meer zal voorkomen en zij kan dan ook niet de veiligheid van de sporters garanderen als [betrokkene] weer trainer of begeleider zou zijn. [betrokkene] heeft weliswaar spijt betuigd, maar die spijt ziet vooral op de gevolgen die zijn handelen voor hem heeft gehad (bijvoorbeeld niet meer kunnen voetballen). De tuchtcommissie heeft onvoldoende kunnen waarnemen dat [betrokkene] inzicht heeft in het kwalijke van zijn handelen voor het slachtoffer. Onder deze omstandigheden meent de tuchtcommissie dat [betrokkene] niet langer als lid actief kan zijn binnen de KNVB, zodat ontzetting uit het lidmaatschap van de KNVB gerechtvaardigd is (artikel 24 lid 6 van het Tuchtreglement). De tuchtcommissie begrijpt dat dit een zware straf is voor [betrokkene] die gepassioneerd is van de sport. [betrokkene] heeft op de zitting zelf gezegd dat hij de komende jaren zal blijven werken aan zijn ontwikkeling en de tuchtcommissie wijst hem in dit verband op de mogelijkheid om over 12 jaar een gratieverzoek bij de KNVB in te dienen.

7. De kostenveroordeling

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 1.020 en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- 8.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3. royeert [betrokkene] als lid van de KNVB vanaf heden;
- 8.4. stelt de aan de behandeling van de kosten vast op een bedrag van € 1.020 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNVB;
- 8.5. stelt [betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 29 van het Tuchtreglement leidt tot registratie van [betrokkene], zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van NOC*NSF conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC*NSF.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Amsterdam, 5 juli 2021

mr. E.A. Messer
(voorzitter)

mr. W.A.C. van der Hek
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: